

А. В. Толмачев

УНИКАЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ: ПОТРЕБНОСТЬ В УНИКАЛЬНЫХ МЕТОДАХ

Экономика России имеет ряд серьёзных институциональных отличий, делающих её экономику уникальной и затрудняющих использование классических экономических методов. Эти затруднения зачастую имеют неразрешимый характер, так как новые методы всё ещё не адаптированы к российской институциональной среде или не созданы для неё с нуля. Корень отличий, вызывающих эти затруднения, кроется в ином культурном контексте, ином отношении населения России ко многим областям экономики. Различные формы зависимости работника от работодателя, патерналистический характер отношений между ними, обширные неформальные экономические отношения и пренебрежение правилами и законами вообще, специфичный характер инновационной деятельности, в меньшей мере основывающейся на авторском праве и в большей степени на неденежных стимулах к творчеству – всё это снижает эффективность обычных методов экономической науки в отечественной среде, делает результаты их применения менее предсказуемыми и более трудными в достижении. Для преодоления сложностей в изучении экономики России и стран, имеющих с ней общую культуру, в управлении необходимо создать собственную институциональную экономическую школу, отличную от существующих и использующую методы, разработанные специально для российской среды.

Ключевые слова: институты, особенности российской экономики, неформальные производственные отношения, инновации, проблемы экономики.

Извечный спор между славянофилами и западниками, казалось бы, пришёл к завершению в конце XX века, когда с распадом СССР и началом реформ был избран западный путь развития. Началось копирование экономики, победившей в войне идеалов стороны, однако переход к рыночной экономике оказался неожиданно сложным для многих стран бывшего социалистического лагеря. Не в последнюю очередь переход осложнили значительные отличия культуры и менталитета народов запада и бывшего СССР. Из-за них действие многих экономических инструментов, заимствованных в западной экономической науке, значительно отличалось от накопленного за рубежом опыта, что признано многими российскими учёными. По словам М. Ю. Савельева, «ни один экономический закон из учебников по «экономикс» в постперестроечной России не действовал» [1], что указывает на необходимость значительной адаптации существующих экономических принципов к российским условиям.

Так, например, адаптированные к свободному рынку труда механизмы могут давать неожиданные результаты в условиях различных форм зависимости наёмных рабочих от работодателя, имеющихся в России. Эта зависимость может быть как формальной, усилившейся в 1990-е гг. (рост безработицы и рост власти работодателя над работником, не желающим терять место), так и неформальной. По мнению А.Л. Темницкого [2], неформальная зависимость уходит корнями во времена Петра Великого, когда крепостных крестьян начали прикреплять к заводам. Долгое время у рабочих формировалось патерналистское отношение к работодателю: его власть воспринималась как должное, но при этом руководитель считался ответственным за рабочих, их благополучие. Этот тип отношений сохранился и в Российской Империи, и в СССР, когда отношения с руководителями и коллективом играли зачастую большую роль, чем экономические факторы. В наше время различные формы зависимости рабочих от начальства всё так же сильны, к тому же они обретают новые формы. Например, со старением населения многие люди предпенсионного возраста готовы на многое, чтобы сохранить своё рабочее место и после 55-60 лет.

Неформальность сама по себе является важной чертой российской экономики. По статистике, лишь 79.8% работников и 18.8% самозанятых были зарегистрированы официально [3]. Причиной этого служит как желание уйти от налогов, так и обычное русское невнимание к официальным процедурам. Собираемая только среди формальных работников статистика может оказаться (и оказывается) отличной от истинной ситуации в стране. Так, например, доля ВВП,

приходящаяся на малый бизнес, по официальной статистике составляет 10-12%, однако по многим оценкам может достигать 20% и более [4].

Сложности в сборе статистических данных вызываются также и отношением россиян к сбору статистики. Мощный советский механизм идеологического давления привил многим гражданам умение давать тот ответ, который покажет их с лучшей стороны перед заказчиком опроса (особенно если это государство), а не их истинное мнение.

Инновационная деятельность, столь популярная ныне (и заслуженно, т.к. она составляет важнейшую часть наиболее совершенной знаниевой экономики [6]), также имеет свои особенности в России. Экономические стимулы оказываются неожиданно малоэффективными, т.к. творческий труд воспринимается в значительном отрыве от материальной жизни. А. С. Скоробогатов отмечает [5], что долгое время инновационная деятельность находилась в руках дворян, не беспокоившихся о прибыльности своих нововведений, в Советском Союзе же материальное благополучие зависело не столько от плодов творчества, сколько от отношений с партией и следования её идеологии. Так, например, появление защиты интеллектуальной собственности не привело к такому скачку творческой активности, как это было на западе, в силу отрыва творчества от получения прибыли.

Значительные стимулы для инноваций в России исторически предлагали наиболее обеспеченные слои общества государство. Формы стимулирования творческой активности были самыми разнообразными: от меценатской деятельности до принудительного труда в «шарашках» сталинского периода, от копирующих реформ Петра I до создания собственной школы ядерной физики. Различные методы стимулирования похожи в одном: для их реализации необходим агент, обладающий значительными ресурсами и инвестирующий их часть в новые проекты. Малая популярность инновационной сферы у частных предпринимателей может и должна быть скомпенсирована усилиями государства и крупных компаний. Важно отметить, что речь идёт не только о науке и технологии, но и об искусстве.

Описанные выше особенности российской институциональной среды делают невозможным достоверное описание российской экономики с помощью методов западной экономической науки. Как пишет М.Ю. Савельев, «стоящая перед рядом государств, в том числе и перед Россией, реальная проблема того, как соотнести социальное бытие своей страны с современными мировыми экономическими процессами, требует от науки судьбоносных решений» [7]. Необходима тщательная адаптация заимствованной методики и развитие собственной экономической школы для достижения значимых результатов. Ярким примером подобной адаптации может послужить Китай начала 80-х годов. Правительство Дена Сяопина, проводившее значительные рыночные реформы, адаптировало имевшиеся экономические инструменты к своей стране. Как пишет М. Спенс, китайское правительство понимало неприспособленность экономической науки к их среде, поэтому оно экспериментировало, искало новые методы экономической политики и изменяло имеющиеся [8]. Российскому правительству и научному сообществу стоит, зная об успехах их восточных коллег, создать собственную экономическую парадигму (а, быть может, и сам способ её создания [9-10]), учитывая при этом все особенности российской культуры и оперативно реагируя на изменения в обществе. Только тщательное изучения особенностей российской экономики и развитие собственной сильной экономической школы на основе этих знаний позволит проводить эффективную экономическую политику и начать проектировать новые институты должным образом, как это предложено в некоторых работах М.Ю. Савельева [11-21].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Савельев М. Ю. Мультикультурный институционализм: Общая экономическая теория цивилизаций. Политическая экономия традиционализма. Проект сетевого общества : [монография]. – Ижевск : Ассоц. по методол. обеспечению деловой активности и обществ. развития «Митра», 2015. – 488 с.
2. Темницкий А.Л. Социальные и культурные проявления институтов неэкономической зависимости в сфере труда российских рабочих.// Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2010. №1. С. 35-53.
3. Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И. Нормально ли быть неформальным? Экономический журнал Высшей школы экономики. 2013. №1. С. 12.

4. Виленский А.В. Особенности российского малого предпринимательства. Экономический журнал Высшей школы экономики. 2004. №2. С. 247-248.
5. Скоробогатов А.С. «Особый путь» России в стимулировании творческой активности. Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2010. №2. С. 105-107.
6. Савельев М.Ю. Свойства экономических знаний // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.52-64.
7. Савельев М.Ю. Управление межнациональными отношениями и этносоциальными процессами средствами мультикультурного институционального проектирования в целях прогнозирования, предупреждения и регулирования конфликтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.36-44.
8. Спенс М. Следующая конвергенция. М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. С. 83-85.
9. Савельев М.Ю. На пути к новой парадигме экономической и управленческой науки // Менеджмент: теория и практика. 1999. № 3 – 4. С. 42 – 63.
10. Савельев М.Ю. Проект парадигмы синергизма экономической науки // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.28-35.
11. Савельев М.Ю. Общая теория координации хозяйствующих субъектов (культурный контекст) // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.281-296.
12. Савельев М.Ю. Общая теория организации (культурный контекст) // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.297-314.
13. Савельев М.Ю. Исследование влияния культурных сред на неопределенность управления // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.324-336.
14. Савельев М.Ю. Применение общей теории организации к проектированию инвестиционных институтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.337-344.
15. Савельев М.Ю. Окончательное решение классового вопроса: модель рент дисциплины и лояльности // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.345-361.
16. Савельев М.Ю. Тотальная демократия, социальный капитал и рента доверия // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.391-401.
17. Савельев М.Ю. Организационный капитал и рента конечного претендента // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.402-414.

18. Савельев М.Ю. Сетевая модель международных отношений // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.415-418.

19. Савельев М.Ю. Проект сетевого общества // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.419-431.

20. Савельев М.Ю. Исторические проблемы методологии бухгалтерского учета // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.455-460.

21. Савельев М.Ю. Обеспечение безопасности страны средствами культуурообусловленного проектирования знаниепроизводящих социально-экономических институтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.432-438.

Tolmachev A. V.

RUSSIA'S UNIQUE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT: THE NEED FOR A UNIQUE METHOD

Application of classical economic methods is difficult in Russia because of its unique institutional features. These difficulties are often insoluble because new methods often not adapted to Russian institutional environment (or not created for it). Main reason of this difficulties is in the different cultural context, different attitude of Russian people to many fields of economics. Different forms of worker's dependence on the employer, paternalistical character of their relationships, a large amount of informal norms and neglecting of formal rules, specific patten of innovations, which depends mostly on non-monetary encouraging and less on copyrights – all this makes usual economical methods ineffective, makes their results unpredictable and harder to achieve. To get rid off difficulties in researching and management of economy of Russia and countries, which has similar culture, it is necessary to create specialized institutional school of economics which differs from other and uses specific methods, which are developed specially for Russian environment.

Keywords: institutions, features of Russian economy, informality in labour market, innovations, problems of economics.

Толмачев Антон Вячеславович,
студент
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», Российская
экономическая школа, совместная программа по
экономике НИУ ВШЭ и РЭШ
101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д.20
E-mail: tolmachev.anton@list.ru

Tolmachev Anton Vyacheslavovich,
undergraduate
Higher School of Economics -National Research
University, New Economic school, Bachelor's
programme «HSE/NES Programme in Economics»
101000, Russia, Moscow, Myasnitckaya st., 20
E-mail: tolmachev.anton@list.ru