

СОВРЕМЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

Средством структурного анализа обширного обзора концептуальных разработок, моделей и методов экономической науки и управления проведено исследование возможностей изменения господствующей в экономической науке онтологии – экономической картины мира. Это сделано в целях поиска новых возможных теоретических ядер экономической науки, пересмотра структуры и иерархии важности ее научных проблем и гипотез, включая выявление несоответствия современной системы социальных знаний культурно-идеологическому ядру западной цивилизации. Вместо противопоставления плановой и рыночной, частной и общественной, территориальной и отраслевой моделей управления экономикой последовательно рассмотрены различные шкалы классификаций моделей принятия решений, организации и институционализации экономики. Среди исследованных шкал особо можно выделить, во-первых, шкалы классификаций культур мышления и мировоззрения, правосознания и денежно-стоимостной оценки, сплочения и согласования, во-вторых – шкалы классификаций финансово-инвестиционной деятельности, этик бизнеса и труда, в-третьих – шкалы классификации институциональных моделей организаций и обществ, стратегий развития и экономических политик. Большинство шкал не имеют прямого отношения к уровню развития средств производства, а намного более обусловлены господствующими в обществе ценностями, этическими принципами и психическими особенностями. Поставлен ряд основополагающих вопросов и гипотез о сущности экономического бытия. Среди них особое внимание уделено исследованию ныне наиболее популярных сущностных представлений об экономическом бытии: постиндустриальному экономическому развитию, глобализации и традиционализации экономических отношений, проблемам социально-экономического неравенства.

Ключевые слова:

экономическая картина мира, экономическая онтология, структурный метод, теоретическое ядро, научные проблемы, гипотезы, западная хозяйственная традиция, социальные знания, культура, идеология, модели экономики, управленческие решения, институты, правосознание, деньги, стоимость, инвестиции, этика бизнеса, труд, экономическое развитие, стратегия, экономическая политика, ценности, постиндустриальное общество, глобализация, традиционализация, социально-экономическое неравенство

В настоящей статье методом структурного анализа научных и управленческих текстов исследуется экономическая картина мира. Такое исследование предпринято с целью исследования возможностей изменения господствующей онтологии: поиска новых возможных теоретических ядер экономической науки, пересмотра структуры и иерархии важности ее научных проблем и гипотез, включая выявление несоответствия современной системы социальных знаний культурно-идеологическому ядру западной цивилизации.

В исследовании выдвигается гипотеза о том, что вместо противопоставления плановой и рыночной, частной и общественной, территориальной и отраслевой моделей управления экономикой, не отражающих всего существующего и возможного их многообразия, можно построить шкалы классификации моделей принятия решений, организации и институциональных моделей экономики соответственно. Для этого в статье решается задача определить те изменения в условиях хозяйствования и те достижения управленческой мысли, которые существенно влияют на представления об экономических системах и их проектировании. Критерий существенности этих явлений скорее эмпирический и умозрительный, чем концептуально обусловленный, хотя необходимо признать, что набор этих существенных явлений, очевидно, предопределен с одной стороны культурным, политическим и экономическим контекстом исследования, а с другой – научными дискуссиями, прямо или косвенно касающимися проблемного поля этой работы.

В силу того, что допроектирование онтологемы возможно только после определения общей и частной методологий исследования, то достаточность глубины исследования в этой статье определялась набором необходимой для проектирования онтологемы содержательной информации. Говоря иначе, в этой статье проведена ситуационная реконструкция существующих онтологем для последующей их проблематизации и депроблематизации в ходе разработки общей и частной методологий настоящего исследования.

Общая и частная методологии нашего исследования [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8] в этой статье являются инструментами исследования наиболее популярных сущностных представлений об экономическом бытии: постиндустриальном экономическом развитии, глобализации и

традиционализации экономических отношений, проблемы социально-экономического неравенства. Невозможно поставить задачу по созданию новой картины мира или перепроектированию старой, можно только иначе расставить акценты. И мир изменится сам.

Действительно, необходимо найти в этом обширнейшем эмпирическом и знаниевом материале те феномены, которые явным образом фальсифицируют имеющиеся теоретические представления и (или) позволяют спроектировать новые. В этих условиях основным методом исследования имеющихся знаний об обществе избран структурный метод [3]. Он позволяет проанализировать имеющуюся в сознании ученых и управленцев социально-экономическую картину мира на предмет поиска структуры устойчивых стереотипов исследования и принятия решений. Здесь не ставится задача поиска структуры знаний, связанных отношениями выводимости. Это задача теоретического исследования. Здесь мы рассматриваем структуру научных и управленческих текстов на предмет поиска в них типичных, повторяющихся отношений, связывающих разнородные элементы системы знаний об обществе, не применяя к ним критерии истинности и выводимости.

Эта статья не предъясвляет научному сообществу доказательств. Она ставит перед ним ряд основополагающих вопросов и гипотез о сущности экономического бытия:

- в чем суть экономических отношений после завершения индустриализации,
- что такое знаниепроизводящая экономика,
- что обеспечивает максимальную скорость научно-технических нововведений,
- в чем суть современной конкуренции территорий,
- каково соотношение процессов глобализации и традиционализации мировой экономики,
- насколько универсальны для мировой экономики экономические институты, доминирующие в странах западной хозяйственной традиции,
- каковы главные достижения основных хозяйственных традиций мира,
- каково структурно-смысловое ядро высших критериев принятия решений в основных хозяйственных традициях мира,
- каковы механизмы снижения социально-экономического неравенства,
- каковы формы конкуренции территорий с разными хозяйственными традициями между собой и на субнациональном уровне.

Разнообразие параметров (целей, акторов, структур) экономических систем, опыт управления ими в XX веке, позволяет утверждать, что противопоставление плановой и рыночной, частной и общественной, территориальной и отраслевой моделей управления экономикой не отражает всего существующего и возможного их многообразия. Не претендуя на исчерпывающий список критериев классификации экономических систем, мы имеем возможность исследовать общественные институты, обеспечивающие устойчивость получения дохода и организационное сплочение элитной группы, по значительно большему количеству параметров.

Вместо противопоставления плановой и рыночной моделей можно построить шкалы классификации моделей принятия решений:

- по количеству центров принятия решений: децентрализованная и директивная система управления экономикой;
- по доминирующей процедуре принятия решений: коммуникация (дискутирование), сплочение, согласование и мышление;
- по доминирующей роли менеджеров в принятии решений: предпринимательство, распределение ресурсов, достижение соглашений, устранение нарушений;
- по типу культуры: однофакторнодифференцирующая (отчуждающая) культура, многофакторнодифференцирующая (обособляющая) культура, многофакторноунифицирующая (консолидирующая) культура и однофакторноунифицирующая (уравнительная) культура;
- по форме восприятия права: средство использования других людей (проект, средство социальной коммуникации), средство трансляции знания в общественные отношения (норма, соответствующая более общей норме), средство сохранения культуры и морали (норма, соответствующая более локальной норме) и средство гармонизации отношений между людьми (консенсуально согласованная норма);

- по доминирующим источникам права: главенство частных интересов (прецедент), главенство общей нормы (доктрина), главенство локальной нормы (обычай) и главенство общих интересов (мораль);
- по доминирующей функции денег (по различиям в организации обратной связи): фактор производства, средство обращения (обмена и распределения), средство контроля за сохранением общественного богатства, единица счета (мера стоимости);
- по доминирующему методу оценки стоимости: дисконтирование, рыночной стоимости, восстановительной стоимости, первоначальной и ликвидационной стоимости;
- по основному объекту оценки стоимости: внутренняя среда (денежный поток), внешняя среда (рынок), система в целом (воспроизводство событий), вход и выход (фактические события);
- по степени сплочения (взаимозависимости) лиц, принимающих решения: разобщенная и сплоченная система управления экономикой;
- по относительной величине (влиятельности) лиц, принимающих решения: от совершенно конкурентной до монополистической системы управления экономикой;
- по способу согласования при принятии решений: от консенсусной до деспотической системы управления экономикой;
- по доминирующим типам мышления при принятии решения: от рационального (дискретного, логического) до интуитивного (образного, контекстуального) мышления;
- по организации коммуникации при принятии решений: коллективное и индивидуальное принятие решения;
- по типам господствующего мировоззрения на базовую модель отношений человека с окружающим миром (типы идеологий): антропоцентристские, социоцентристские, космоцентристские (био- или эоцентристские) и теоцентристские (или знаниецентристские) идеологии;
- по типичной модели потребностей: неограниченное возрастание потребностей, дифференцируемые потребности, согласованные, экологически ограниченные потребности и самоограничение;
- по уровню обскуствления (развития культуры) процесса принятия решений: от ситуационно-стихийного до проектно-ценностно-проблемного уровня [9. С. 600];
- по критерию группообразования в процессе принятия решений: от симпатии до поиска способа разработки оснований организации рефлексии [10. С. 293].

Вместо противопоставления частной и общественной моделей также можно построить шкалы классификации моделей организации экономики:

- по основному объекту капитализации: в физический, человеческий, организационный, социальный и финансовый капитал;
- по основному ограничению роста экономики: инвестиционноограниченная, спросоограниченная, знаниеограниченная и ресурсоограниченная;
- по образцовой инвестиционной стратегии: наращивание производственных мощностей, стимулирование сбыта и формирование спроса, участия в деятельности поставщиков, повышение качества деятельности;
- по типу экономической коммуникации: асимметричная (рентная) коммуникация (однаправленный поток) и симметричная (рыночная) коммуникация (обмен);
- по форме извлечения прибавочной стоимости: рентный доход на основании сходства оценки стоимости и рыночный доход на основании различия оценки стоимости;
- по типу дохода: рыночный доход от эквивалентного обмена, рыночный доход от однонаправленного финансового потока, рентный доход от однонаправленного финансового потока и рентный доход от эквивалентного обмена;
- по типу прибавочной стоимости (наиболее приемлемому методу бюджетирования): прибыль (разница оценок пользы товара), маржа (разница оценок из-за разницы статусов участников обмена), рента (доля в конечном доходе) и экономия (доля в пользе партнера);
- по наиболее приемлемому методу ценообразования: метод маржинальных издержек, метод реакции покупателя, метод стоимости изготовления и метод сходной цены;

- по доминирующей этике бизнеса: конфронтационный обман (эгоизм), комплиментарный обман (патернализм), комплиментарная правдивость (альтруизм) и конфронтационная правдивость (эгалитаризм);
- по способу координации хозяйствующих субъектов: коммерциализация или симметрично-рыночная координация (симметричная коммуникация – рыночный доход) – однородный рынок (совершенная конкуренция), управляемая аллокация или иерархическая координация (асимметричная коммуникация – рентный доход), сетевая координация (симметричная коммуникация – рентный доход) – устойчивая сплоченная группа, асимметрично-рыночная координация (асимметричная коммуникация – рыночный доход) – несовершенная конкуренция;
- по типу экономики: однородная рыночная экономика, социально-ориентированная экономика, командная экономика и сетевая (самоуправляемая) экономика;
- по образцовой правовой системе: общее (прецедентное) право, доктринальное право, традиционное право и избежание права;
- по типу отношений работодателя с работником: индивидуальные гражданско-правовые и трудовые отношения, коллективные трудовые (сословные) отношения, пожизненный найм и личная преданность, партнерские отношения;
- по степени стабильности связей: стабильные и переходные модели.

Вместо противопоставления территориальной и отраслевой моделей можно построить шкалы классификации институциональных моделей экономики:

- по доминирующему (образцовому) типу организации: коммерческие, инфраструктурные, командно-иерархические и потребительские;
- по доминирующей управленческим процессам: принятие заказа, проектирование, обеспечение реализуемости проекта, снятие затруднений процесса управления;
- по доминирующей сфере экономических отношений: производство, обмен, распределение и потребление;
- по доминирующей отрасли менеджмента: финансовый и производственный менеджмент, маркетинг и управление персоналом;
- по основному заказчику на деятельность организаций: инвестор, трудовой коллектив, изобретатель, предприниматель, потребитель, менеджмент организации;
- по господствующему в экономике технологическому укладу: от кустарного до постиндустриального уклада;
- по роли организаций в обществе (типу минимизируемой неопределенности): избежание неопределенности в получении или распределении дохода, распределении социальных ролей или удовлетворении потребностей;
- по целям экономической деятельности: расширение масштабов или улучшение качества деятельности, обеспечение устойчивости общественных или межличностных отношений;
- по типам экономического развития: эффективное, устойчивое, комплексное или согласованное;
- по ценностным критериям принятия решений: свобода, справедливость, добродетель или доверие;
- по преобладающим механизмам конкуренции: ценовая конкуренция, диверсификация, межотраслевая конкуренция и конкуренция качества;
- по преобладающим механизмам изменений структуры экономики: ценовые структурные сдвиги, ценовые и имущественные структурные сдвиги, имущественные структурные сдвиги и отсутствие структурных сдвигов;
- по результатам действия механизмов и стабилизаторов колебаний экономики: максимальная амплитуда экономического цикла и вытеснение конкурирующих моделей хозяйствования, повышенная частота циклических изменений и замедленный экономический рост, максимальная скорость экономического роста и бескризисный циклический рост, наименьшая скорость экономического роста и нециклический рост;
- по наиболее приемлемой бюджетно-налоговой политике: дефицитный стимулирующий бюджет, стабилизирующий перераспределяющий бюджет, профицитный инвестиционно-дотирующий бюджет и сбалансированный бюджет;

- по наиболее приемлемой денежно-кредитной политике: постоянные темпы роста предложения денег или фиксированный обменный курс, поддержание естественного уровня безработицы, поддержание темпов роста номинального объема ВВП, нулевая инфляция;
- по наиболее приемлемой экономической политике: минимальное государственное вмешательство (гибкая и пассивная), активное государственное вмешательство (гибкая и активная), плановая экономика (твердая и активная), самоорганизация и самоуправление (твердая и пассивная);
- по формам «легитимной», «цивилизованной» коррупции: лоббизм (плата за изменение нормы), мздоимство (плата за исполнение разрешенного) и лихоимство (плата за исполнение запрещенного), «мироедство» (снижение качества общественно-полезной деятельности) и «без приворовывания» (точное исполнение нормы без осязаемого общественного результата, но с осязаемым частным результатом).

Большинство перечисленных шкал не имеют прямого отношения к уровню развития средств производства, а намного более обусловлены господствующими в обществе ценностями, этическими принципами и психическими особенностями. Это и не удивительно. Экономика как наука генетически произошла из правовых дисциплин, которые в свою очередь произошли из этики. Да и прародитель современной экономической науки – *Адам Смит* был этиком, а не экономистом... Не обладая достаточными знаниями об обществах иного типа он на основании англосаксонской этической системы описал экономические отношения определенного типа. Очевидно, что претендовать на универсальность такая модель экономики не может и не должна.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск, Россия), проект № 15-18-00049

The study was financially supported by the Russian Science Foundation at Udmurt State University (Izhevsk, Russia), project No. 15-18-00049

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Савельев М.Ю. Управление межнациональными отношениями и этносоциальными процессами средствами мультикультурного институционального проектирования в целях прогнозирования, предупреждения и регулирования конфликтов // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.36-44.
2. Савельев М.Ю. Проект парадигмы синергизма экономической науки // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.28-35.
3. Савельев М.Ю. Свойства экономических знаний // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.52-64.
4. Савельев М.Ю. Структурный анализ текстов по самоорганизации и самовоспроизведению // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.96-103.
5. Савельев М.Ю. Синергетическая структура текстов социальных теорий // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.127-137.
6. Савельев М.Ю. Синергетическая структура денежной системы // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И.

Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.150-154.

7. Савельев М.Ю. Критика теорий переходной экономики // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.155-159.

8. Савельев М.Ю. Специфика разработки теоретических знаний для управленцев // Надконституционные институты в разных культурных средах. Материалы международной научно-методологической конференции «Экономические, социальные и политические институты в разных культурных средах», под ред. М.Ю. Савельева, А.И. Савченко – Ижевск: Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 2015. С.45-51.

9. Анисимов О. С. Стратегия и стратегическое мышление : (Акмеол. версия) / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М. : Агро-Вестник, 1999. – 606 с. – (Методология).

10. Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев. – М. : РосАКО АПК, 2002. – 295 с.

Поступила в редакцию

M. Yu. Savelyev

RECENT CHANGES IN THE STRUCTURE OF ECONOMIC KNOWLEDGE

The author uses structural analysis of a wide range of conceptual developments, models and methods of economics and management to explore the possibility of changing the dominant economic ontology, that is the economic picture of the world. This is done in order to find new possible theoretical cores of economics and review the structure and hierarchy of the importance of its research problems and hypotheses, particularly in order to identify non-compliance of the modern system of social knowledge with the cultural and ideological nucleus of the Western civilization. Instead of opposing such models of management as planned and market, private and public, territorial and sectoral, the author consistently considers different scales used to classify models of decision-making, organization and institutionalization of economy. The most notable scales are, firstly, the scales used to classify cultures of thinking and outlook, legal awareness, monetary valuation, unity and reconciliation, secondly, the scales used to classify financial and investment activities, business and labor ethics and, thirdly, the scales used to classify institutional models of organizations and societies, development strategies and economic policies. Most scales are not directly related to the level of development of the production means, but are more dependent on prevailing social values, ethical principles and psychological features. The paper sets a number of fundamental questions and hypotheses about the nature of economic life. Among them, special attention is given to today's most popular essential concepts of economic life: post-industrial economic development, globalization and traditionalization of economic relations, as well as issues of socio-economic inequality.

Keywords: economic picture of the world, economic ontology, structural method, theoretical core, scientific problem, hypothesis, Western economic tradition, social knowledge, culture, ideology, economic models, management decisions, institutions, legal awareness, money, cost, investment, business ethics, labor, economic development, strategy, economic policy, values, post-industrial society, globalization, traditionalization, socio-economic inequality

Савельев Михаил Юрьевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Удмуртский государственный университет, 426034, Россия, г. Ижевск, ул.

Университетская, д. 1 корп. 1,

доцент, Ижевский государственный технический университет имени М.Т.Калашникова, 426069, Россия, г.

Ижевск, ул. Студенческая, д. 7,

председатель совета директоров, Ассоциация по методологическому обеспечению деловой активности и общественного развития «Митра», 426008, Россия, г.

Ижевск, ул. Пушкинская, д. 241.

savelievmihaail@mail.ru

+7-3412-433115

+7-9508-292517

Mikhail Savelyev, Ph.D.,

Senior Researcher, Udmurt State University

Universitetskaya st., 1/1, Izhevsk, Russia, 426034

Associate Professor,

Izhevsk State Technical University

Student's st., 7, Izhevsk, Udmurt Republic,

426069

Board Chairman, Association of methodological support business and community development "Mitra", Pushkinskaya st., Izhevsk, Udmurt Republic, 426007,

E-mail: savelievmihaail@mail.ru

+7-3412-433115

+7-9508-292517